

Окрема думка члена наглядової ради ПАТ НСТУ Глібовицького Євгена  
щодо рішення наглядової ради ПАТ НСТУ  
про дострокове припинення повноважень голови правління ПАТ НСТУ та розірвання з ним  
контракту

приєдналися:

член наглядової ради ПАТ НСТУ Олександр Павліченко

*Олександр Павліченко*

На мою думку, наглядова рада ПАТ НСТУ здійснила грубу помилку, розглянувши питання відставки голови правління ПАТ НСТУ без належної підготовки та в режимі закритості. Ця помилка вже є підставою для недовіри щодо чесності та добронаміреності більшості членів наглядової ради, кидаючи тінь на спроможність наглядової ради як інституції, що може професійно і добросовісно реалізувати функцію підзвітності суспільного мовлення суспільству. В умовах загальної презумпції недовіри в українському суспільстві така поведінка наглядової ради лише підвищує ризики для суспільного мовлення, що прямо суперечить призначенню наглядової ради.

Процедурні порушення вже сьогодні дають підставу оцінювати рішення наглядової ради як юридично нікчемне і відкривають перспективу скасування цього рішення в судовому порядку. Крім того, вважаю, зміну порядку денного в процесі засідання з внесенням питання такої ваги в процесі засідання та за впевненості сторін у моїй відсутності порушенням своїх законних прав, які я теж збираюсь відстоювати у судовому порядку. Вважаю, що моя присутність могла суттєво вплинути на хід обговорення, дотримання процедурної чистоти і, як наслідок, ставить під сумнів чистоту та сталість результату нібито зафіксованого в результаті голосування.

Значна частина членів наглядової ради проявили непрофесійність у своїх підходах до дискусій під час засідання наглядової ради ПАТ НСТУ 31 січня 2019 року. Зокрема, у рішенні щодо Благодійного фонду підтримки створення та розвитку суспільного телебачення та радіомовлення наглядова рада ПАТ НСТУ ухвалює рішення, які містять вказівки щодо сторонньої організації, яка не входить до складу ПАТ НСТУ, таким чином виходячи за межі своєї компетенції. Наглядова рада, ревізійна комісія чи будь-який інший підрозділ НСТУ не має повноважень ухвалювати рішення, які би були обов'язковими для цього благодійного фонду чи інших організацій. Члени наглядової ради зловжили відкритістю благодійного фонду, який удоступнив свої дані для аналізу з боку ПАТ НСТУ. Внаслідок таких дій є ризик,

що наступного разу партнерські організації не матимуть довіри до намірів ПАТ НСТУ при запиті про доступ до даних. З обговорення також зрозуміло, що частиною членів наглядової ради результати аналізу були сприйняті як узагальнення результатів роботи фонду. Водночас, проведений аналіз діяльності Фонду не є аудитом, його не можна вважати цілісним, його висновки не можна вважати об'єктивними чи коректно узагальненими. Результати проведеного аналізу презентувалися лише в розрізі виявлених проблем чи невідповідностей. Аналіз не дає відповіді щодо успішності, ефективності чи операційної досконалості фонду. Виявлені дані не дають підстав стверджувати присутність чи відсутність зловживань, здоланність чи нездоланність конфліктів інтересів, стверджувати про прозорість чи непрозорість взаємодій з контрагентами чи робити інші узагальнюючі висновки. Сам факт однозначності трактувань в межах цього пункту порядку денного вже є маніпулятивним і є складовою наступних хибних рішень наглядової ради НСТУ. Подальші посилення членів наглядової ради на «сірі схеми», «чорні каси», «обнал» чи «корумпованість» є припущеннями на підставі неповних даних, але аж ніяк не фактами. Такого роду судження можуть вводити в оману і, на мою думку, є небезпечно упередженими, як для рівня наглядової ради крупної корпорації, а тим більше – суспільного мовлення. Таку інформацію про сторонні, нехай і партнерські організації можна лише брати до відома, але і з правової точки зору, і з точки зору формальної логіки вона не може бути підставою для оцінки діяльності правління взагалі чи голови правління ПАТ НСТУ зокрема. Внесення до обговорення непов'язаних з тематикою порядку денного елементів, як наприклад, критика членом наглядової ради показаного о 3 ночі виступу музичної групи «Хамерман знищує віруси» є демонстрацією вибірковості, яка створює значні ризики підвищення суб'єктивності оцінок діяльності ПАТ НСТУ не на підставі зважених і узагальнених даних, а ситуативно, на вибіркових підставах, в обставинах, які дають приводи сумніватися в щирості проголошуваних критеріїв, щодо, наприклад, духовності. Наглядова рада в цій частині засідання продемонструвала гірші практики врядування, які прямо суперечать місії та стандартам якості суспільного мовлення.


Внесення на хвилі емоцій до порядку денного змін ad hoc із одночасним закриттям засідання не тільки суперечить принципам Закону про суспільне телебачення та радіомовлення, зокрема ст.3, ч.1, п.9, але й порушує процедуру проведення засідань наглядової ради, викладену в Положенні про наглядову раду ПАТ НСТУ. Це приклад того, як одне погане рішення наклалося на наступне, кожне з яких у подальшій ітерації мало більш руйнівні наслідки. Внесення пункту 7.4.2.1 контракту як підстави для його розірвання потребувало дотримання процедури розгляду на двох засіданнях та надання пояснень голови правління НСТУ. Ухвалення рішення про таємне голосування щодо розірвання контракту з головою правління за аналогією з обранням голови правління позбавлене внутрішньої логіки як з управлінської точки зору, так і з точки зору філософії права. Обрання є вибором з кількох кандидатів і спрямоване в майбутнє, таємність голосування захищає можливість продуктивної робочої взаємодії між членами наглядової ради та переможцем незалежно від позицій при голосуванні. Оцінка діяльності стосується тільки однієї вже

обраної фігури і спрямоване в минуле, зміст критики і видимий для всіх розподіл голосів має значення для інституційної пам'яті організації.

Не дивно, що наслідком такого голосування стало те, що кількість поданих голосів проти звільнення голови правління виявилась меншою за кількість голосів членів правління які публічно чи приватно розкрили своє голосування «проти». В результаті, з точки зору зовнішнього спостерігача можуть виникати обґрунтовані сумніви щодо надійності і, відповідно, чесності результату голосування. Іронічно, що звинувачуючи голову правління в «виявленій невідповідності займаній посаді внаслідок недостатньої кваліфікації», члени наглядової ради, які підтримали цей процес, продемонстрували ознаки саме такої невідповідності.

Комплекс із невігластва, помилок та упередженості в останньому наборі рішень наглядової ради ПАТ НСТУ ставить під загрозу довготермінову успішність всієї реформи суспільного мовлення. Наглядова рада ПАТ НСТУ повинна негайно повернути свою діяльність в правове поле, скасувавши рішення про розірвання контракту з головою правління. У випадку наполягання, питання може бути розглянуте повторно, втім з дотриманням всіх визначених законом і положеннями норм і процедур: від завчасного внесення позиції в порядок денний, ґрунтовного пропрацювання питання - до публічного обговорення і голосування. Відмова від такого підходу, зриви кворуму наступних засідань, затягування часу будуть лише посилювати підозри щодо нечесності дій наглядової ради ПАТ НСТУ, завдаючи шкоди суспільному мовленню.

—  
к  
С  
р

  
Глібовицький К.М.

